



REGIONE SICILIANA
ASSESSORATO
AGRICOLTURA E FORESTE

Programma
di Sviluppo
Rurale PSR
Sicilia 2007-2013



UNIONE EUROPEA
FEASR

VERBALE DI GARA N. 7 DEL 12/12/2014 SEDUTA PUBBLICA

OGGETTO: Verbale di procedura aperta con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa per l'affidamento dei servizi per la realizzazione di itinerari tematici, piano di Marketing ed organizzazione dell'offerta territoriale. Mis. 313 Az. B del PSL Natiblei.

CIG: 5874394747;

Importo a base d'asta: € 90.150,00 oltre Iva 22%

L'anno duemilaquattordici, il giorno dodici del mese di Dicembre, alle ore 12,00 presso i locali del Gal Natiblei, in Via P. Iolanda 51, Canicattini Bagni (SR) si è riunita in quarta seduta pubblica la commissione giudicatrice per l'espletamento della procedura aperta, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, per l'affidamento dei servizi per la realizzazione di itinerari tematici, piano di Marketing ed organizzazione dell'offerta territoriale, a prosecuzione delle operazioni di gara di cui al verbale del 24/10/2014.

Sono presenti i componenti della commissione:

1. . Dott. Giovanni Castello - Presidente -
2. . Avv. Gabriella Larganà - Componente esperto -
3. . Ing. Alessandro Amato - Componente esperto -
4. . Dott. Daniele Blancato - Segretario -

nominati con Determinazione Presidenziale n.1 del 01/10/2014. Presenzia il Responsabile del Procedimento Geom. Sebastiano Di Mauro. Della presente seduta è stata data comunicazione mediante avviso pubblicato sul sito web istituzionale dell'ente in data 05/12/2014 ed a mezzo PEC. Il segretario verbalizzante consegna le buste da lui custodite in apposito armadio.

IL PRESIDENTE

alla continua presenza dei componenti della commissione, alle ore 12,00 inizia le operazioni di gara in seduta pubblica dichiarando aperta la stessa.

Risultano presenti:

1) La Sig.ra CORDOVANA COLAJANNI ALBA MARIA, nata a Mazzarino (CL) il 13/02/1957 nella qualità di legale rappresentante dell'associazione Centro Interdisciplinare di Studi e ricerche CISER, la cui identità si accerta a mezzo C.I.;

2) il Sig. Silvestrini Walter, nato a Ozieri (SS) il 15/04/1975, identificato con C.I. n. AS4745397, giusta delega del legale rappresentante della società Mindbook srl Sig. Angelo Visconti.

Il Presidente procede a rendere noti i punteggi assegnati dalla commissione in ordine alle offerte tecniche presentate dalle ditte ammesse. Procede quindi alla lettura dei singoli punteggi e sub-punteggi assegnati, come riportati nelle tabelle seguenti:

Ditta:1 - Puzzle Agency.VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

Criterio		Sub Criterio		Modalità di attribuzione punteggio	Sub punteggio	Punt. MAX come da bando	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
1	Architettura offerta	1.1	Completezza	Completo	10	10	10
				Discretamente completo	8		
				Sufficientemente completo	6		
				Incompleto	0		
		1.2	Grado di dettaglio	Dettagliato	20	20	
				Discretamente dettagliato	10		
				Sufficientemente dettagliato	5		5
				Poco dettagliato	0		
2	Qualità dell'offerta	2.1	Innovatività della proposta	Molto innovativa	10	10	
				Innovativa	8		
				Poco innovativa	6		6
				Non innovativa	0		
		2.2	Coerenza rispetto agli obiettivi fissati dal Gal in termini di valorizzazione delle risorse rurali	Molto coerente	10	10	
				Discretamente coerente	8		
				Poco coerente	6		6
				Non coerente	0		
3	Programmazione delle attività e qualità gruppo di lavoro	3.1	Modalità organizzativa per l'erogazione del servizio	Ottimo	10	10	
				Buono	8		
				Sufficiente	6		6
				Insufficiente	0		
		3.2	Qualità del gruppo di lavoro in relazione ai CV dei singoli professionisti	Molto elevata	20	20	
				Elevata	15		15
				Sufficiente	10		
				Insufficiente	0		
TOTALE							48

Ditta:2 - CISER.VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA						
Criterio	Sub Criterio	Modalità di attribuzione punteggio	Sub punteggio	Punt. MAX come da bando	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	
1	Architettura offerta	1.1 Completezza	Completo	10	10	10
			Discretamente completo	8		
			Sufficientemente completo	6		
			Incompleto	0		
	1.2 Grado di dettaglio	Dettagliato	20	20		
		Discretamente dettagliato	10			
		Sufficientemente dettagliato	5			
		Poco dettagliato	0		0	
2	Qualità dell'offerta	2.1 Innovatività della proposta	Molto innovativa	10	10	
			Innovativa	8		
			Poco innovativa	6		6
			Non innovativa	0		
	2.2 Coerenza rispetto agli obiettivi fissati dal Gal in termini di valorizzazione delle risorse rurali	Molto coerente	10	10		
		Discretamente coerente	8		8	
		Poco coerente	6			
		Non coerente	0			
3	Programmazione delle attività e qualità gruppo di lavoro	3.1 Modalità organizzativa per l'erogazione del servizio	Ottimo	10	10	
			Buono	8		
			Sufficiente	6		6
			Insufficiente	0		
	3.2 Qualità del gruppo di lavoro in relazione ai CV dei singoli professionisti	Molto elevata	20	20		
		Elevata	15		15	
		Sufficiente	10			
		Insufficiente	0			
TOTALE					45	

Ditta: 3 - MINDBOOK

Criterio		Sub Criterio	Modalità di attribuzione punteggio	Sub punteggio	Punt. MAX come da bando	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
1	Architettura offerta	1.1 Completezza	Completo	10	10	10
			Discretamente completo	8		
			Sufficientemente completo	6		
			Incompleto	0		
		1.2 Grado di dettaglio	Dettagliato	20	20	10
			Discretamente dettagliato	10		
Sufficientemente dettagliato	5					
Poco dettagliato	0					
2	Qualità dell'offerta	2.1 Innovatività della proposta	Molto innovativa	10	10	
			Innovativa	8		
			Poco innovativa	6		6
			Non innovativa	0		
		2.2 Coerenza rispetto agli obiettivi fissati dal Gal in termini di valorizzazione delle risorse rurali	Molto coerente	10	10	
			Discretamente coerente	8		
			Poco coerente	6		6
			Non coerente	0		
3	Programmazione delle attività e qualità gruppo di lavoro	3.1 Modalità organizzativa per l'erogazione del servizio	Ottimo	10	10	
			Buono	8		
			Sufficiente	6		6
			Insufficiente	0		
		3.2 Qualità del gruppo di lavoro in relazione ai CV dei singoli professionisti	Molto elevata	20	20	
			Elevata	15		15
			Sufficiente	10		
			Insufficiente	0		
TOTALE						53

Handwritten signature and initials in the bottom right corner of the page.

Ditta: 4 - AGOTRE SRL Mandataria					
criterio	Sub Criterio	Modalità di attribuzione punteggio	Sub punteggio	Punt. MAX come da bando	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
1	1.1 Completezza	Completo	10	10	10
		Discretamente completo	8		
		Sufficientemente completo	6		
		Incompleto	0		
	1.2 Grado di dettaglio	Dettagliato	20	20	
		Discretamente dettagliato	10		10
Sufficientemente dettagliato		5			
Poco dettagliato		0			
2	2.1 Innovatività della proposta	Molto innovativa	10	10	10
		Innovativa	8		
		Poco innovativa	6		
		Non innovativa	0		
	2.2 Coerenza rispetto agli obiettivi fissati dal Gal in termini di valorizzazione delle risorse rurali	Molto coerente	10	10	
		Discretamente coerente	8		8
		Poco coerente	6		
		Non coerente	0		
3	3.1 Modalità organizzativa per l'erogazione del servizio	Ottimo	10	10	
		Buono	8		8
		Sufficiente	6		
		Insufficiente	0		
	3.2 Qualità del gruppo di lavoro in relazione ai CV dei singoli professionisti	Molto elevata	20	20	
		Elevata	15		15
		Sufficiente	10		
		Insufficiente	0		
				TOTALE	61

AG

AG

3

Ditta:5 - WWF Ricerca e progetti							
Criterio		Sub Criterio		Modalità di attribuzione punteggio	Sub punteggio	Punt. MAX come da bando	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
1	Architettura offerta	1.1	Completezza	Completo	10	10	10
				Discretamente completo	8		
				Sufficientemente completo	6		
				Incompleto	0		
	1.2	Grado di dettaglio	Dettagliato	20	20	20	
			Discretamente dettagliato	10			
			Sufficientemente dettagliato	5			
			Poco dettagliato	0			
2	Qualità dell'offerta	2.1	Innovatività della proposta	Molto innovativa	10	10	8
				Innovativa	8		
				Poco innovativa	6		
				Non innovativa	0		
	2.2	Coerenza rispetto agli obiettivi fissati dal Gal in termini di valorizzazione delle risorse rurali	Molto coerente	10	10	10	
			Discretamente coerente	8			
			Poco coerente	6			
			Non coerente	0			
3	Programmazione delle attività e qualità gruppo di lavoro	3.1	Modalità organizzativa per l'erogazione del servizio	Ottimo	10	10	10
				Buono	8		
				Sufficiente	6		
				Insufficiente	0		
	3.2	Qualità del gruppo di lavoro in relazione ai CV dei singoli professionisti	Molto elevata	20	20	15	
			Elevata	15			
			Sufficiente	10			
			Insufficiente	0			
TOTALE						73	

Il Presidente rende noto il riepilogo dei punteggi:

A) 5. WWF Ricerca e progetti	73
B) 4. AGOTRE Mandataria	61
C) 3. MINDBOOK	53
D) 1. PUZZLE AGENCY	48
E) 2. CISER	45

Si dà atto che le ditte PUZZLE AGENCY E CISER non superano il punteggio minimo di 50 punti relativamente all'offerta tecnica, come richiesto da bando, art. 12, e quindi non vengono ammesse alla successiva fase di apertura delle offerte economiche.

Si procede quindi all'apertura delle offerte economiche. Il Presidente richiama preliminarmente il contenuto del bando in ordine ai criteri di all'attribuzione dei punteggi riferiti al prezzo secondo la formula:

R_i / R_{max} moltiplicato per 20

R_i = il ribasso percentuale formulato dal singolo concorrente;

R_{max} = il ribasso percentuale massimo offerto.

GAL "NATIBLEI". Piazza del Popolo, 1. 96010 Palazzolo Acreide (SR).

Info: tel. 0931541138/9. Fax 0931541077

Si procede all'apertura della Busta C contenente l'offerta economica della ditta n. 3 Mindbook. Si dà lettura del ribasso offerto, come segue: 0,3000%

Si procede all'apertura della Busta C contenente l'offerta economica della ditta n. 4 Agotre srl mandataria. Si dà lettura del ribasso offerto, come segue: 12,7273%

Si procede all'apertura della Busta C contenente l'offerta economica della ditta n. 5 WWF Ricerca e progetto. Si dà lettura del ribasso offerto, come segue: 20,0000%

Si procede quindi all'attribuzione dei punteggi riferiti alle offerte economiche dei Concorrenti come sopra indicati, con riferimento alla sopradetta formula, rendendo pubblici i seguenti risultati:

N.ditta	Concorrente	Ribasso % Offerto (RI)	Ribasso % massimo offerto (Rmax)	Punteggio (Ri / Rmax moltiplicato per 20)
3	MINDBOOK SRL	0,3000	20	0,3
4	AGOTRE SRL Man.	12,7273	20	12,7273
5	WWF Ricerca e progetti	20,0000	20	20

Si procede quindi alla compilazione della graduatoria provvisoria di merito dei Soggetti Concorrenti che risulta essere come di seguito indicata:

Ord.	N.ditta	Soggetto Concorrente	Offerta tecnica	Offerta economica	Punteggio totale
A	5	WWF Ricerca e progetti	73	20	93
B	4	AGOTRE SRL Man.	61	12,7273	73,7273
C	3	Mindbook srl	53	0,3000	53,3000

Il Presidente della Commissione di Gara e unitamente alla stessa dà atto che l'offerta economicamente più vantaggiosa per l'Amministrazione è stata praticata dal Soggetto Concorrente ditta WWF Ricerca e Progetti che ha totalizzato 93 punti su 100. Tuttavia, ai sensi dell'art. 86 del D.lgs. 163/2006, la suddetta offerta risulta anormalmente bassa. Pertanto, ai sensi del suddetto articolo, si invita il RUP a richiedere le giustificazioni del caso. Ai fini degli adempimenti, la Commissione consegna la complessiva documentazione di gara.

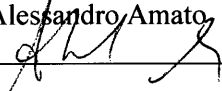
Il Presidente

Dott. Giovanni Castello

Il Componente

Avv. Gabriella Larganà

Il Componente
Ing. Alessandro Amato



Il Segretario
Daniele Blancato

